Kombination der OpenCaseLaw mit den Zefix MCP tools

Die beiden Korpora liefern **verschiedene Wahrheiten**:

- Zefix die **registerrechtliche Ist-Lage** (Existenz, Rechtsform, Sitz, Organe, Zweck, SHAB),
- OpenCaseLaw die **normative Bewertung** derselben Tatsachen.

Die Kombination ist **stark bei Sachverhaltsanreicherung + abstrakter Rechtsfrage**.

Die Kombination **taugt nicht als «Google für Prozesse gegen Firma X»**.

---

1. Parteilegitimation und Identifikation

Frage: Existiert die Gegenpartei? In welcher Form? Wer darf sie vertreten?

```
None
zefix_search_companies(query, canton)
    → zefix_get_company(uid)
        → get_law(OR Art. 718 / 718a / 814 / 899)
        → get_doctrine("Vertretungsmacht AG") bzw. "Art. 718a OR"
        → find_leading_cases(law_code="OR", article="718a")
```

Resultat: UID, Status (`active`/`inactive`), Sitz, Zeichnungsberechtigte, Zweck. Daraus folgen Prozessfähigkeit, passive Legitimation und die Frage, ob die unterzeichnende Person wirklich organvertretungsberechtigt war.

Prompt Beispiel:
«Identifiziere die ‚Alpine Bau GmbH' im Kanton Bern im Handelsregister. Prüfe anschliessend anhand von Art. 814 OR und der Leitentscheide, ob der im Vertrag [...] unterzeichnende Geschäftsführer die Gesellschaft wirksam verpflichtet hat.»

---

2. Organhaftung (VR / Geschäftsführung)

Frage: Wer haftet wofür – und nach welcher Rechtsprechung?

```
None
zefix_get_company(uid)
    → Organliste (VR, GL, Zeichnung)
    → get_doctrine("Art. 754 OR")
```

```
    → find_leading_cases(law_code="OR", article="754")
    → search_decisions("Organhaftung AND Konkurs AND Aktiengesellschaft")
    → cite + check_claim_support + attest_response
```

Zefix liefert die **Personen und Funktionen**, OpenCaseLaw den **Haftungsmassstab** (Sorgfalt, Geschäftsführerverschulden, Gläubigerschaden). Die Namen der Organe sollten in `search_decisions` nur ergänzend und mit Realismus verwendet werden: Treffer sind möglich bei kantonalen Entscheiden, selten beim BGer.

Prompt Beispiel:
«Zieh die aktuellen VR-Mitglieder der [Firma] und erstelle ein Kurzmemo zur Organhaftung nach Art. 754 OR, gestützt auf die Leitentscheide – ohne die Firma als Prozesspartei zu behaupten.»

---

3. Konkurs, Nachlass, Löschung

Frage: Was sagen die SHAB-Meldungen, und welches SchKG-/OR-Regime greift?

```
None
zefix_get_publications(uid, fromDate, toDate)
    → Sachverhalt aus SHAB (Konkurseröffnung, Nachlassstundung, Löschung)
    → get_law(SchKG: Art. 166 ff., 293 ff.; OR: Art. 725 / 725b)
    → search_decisions("Nachlassstundung AND Sanierungsbeitrag", court="bger")
    → find_leading_cases(law_code="SchKG", article="285")   # Anfechtung
```

Die Publikationen liefern den **Sachverhalt**, die OpenCaseLaw-Tools die **Rechtsfolge** (Anfechtung, Verantwortlichkeit, Rangordnung, Löschung trotz hängigem Prozess).

Prompt Beispiel:
«Lies die SHAB-Publikationen der CHE-xxx.xxx.xxx seit 2022. Falls eine Konkurs- oder Nachlassmeldung erscheint: relevante SchKG-Artikel plus Leitentscheide zur paulianischen Anfechtung.»

---

4. Fusion, Spaltung, Umwandlung

Frage: Was wurde publiziert, und hält die Transaktion vor FusG/OR stand?

```
None
zefix_get_publications(uid)
```

```
    → Fusion / Kapitalerhöhung / Sitzverlegung
    → search_legislation("Fusionsgesetz") bzw. get_law(FusG-Artikel)
    → find_leading_cases(query="Fusion Gläubigerschutz")
    → get_article_history(sr_number des FusG, article)
```

Typisch für Due-Diligence-Memos: Registerakt als Tatsache, dann Gläubigerschutz, Anfechtung, Arbeitsvertragsübergang.

---

5. Zweck, Ultra-vires, Vertretung nach aussen

Frage: Deckt der statutarische Zweck das streitige Geschäft?

```
None
zefix_get_company(uid)          # Feld «Zweck»
    → get_law(abbreviation="OR", article="718a")
    → get_doctrine("Art. 718a OR")
    → search_decisions("\"im Zweck der Gesellschaft\" OR Ultra-vires OR 718a")
    → find_relevant_erwaegung auf den Trefferentscheiden
```

Hier ist die Kombination besonders eng: der **Zwecktext aus Zefix** ist die Tatsache, Art. 718a OR und die Rechtsprechung sind die Subsumtion.

Prompt Beispiel:
«Hier der Zweck der Gesellschaft aus dem HR: [Text]. Subsumiere, ob der Kauf einer ausländischen Beteiligung noch vom Zweck gedeckt ist, mit Leitentscheiden zu Art. 718a OR.»

---

6. Firmenrecht und Namensschutz

Frage: Verwechslungsgefahr, unlautere Verwendung, Priorität.

```
None
zefix_search_companies(query="NovaTech", status="all")
    → mehrere Treffer, Kantone, Rechtsformen, Status
    → get_law(OR Art. 951 ff.; UWG Art. 3)
    → search_decisions("Firmenrecht AND Verwechslungsgefahr")
    → find_leading_cases(query="Firmenunterscheidungskraft")
```

Zefix zeigt, **wer den Namen wo trägt** (auch gelöschte Firmen via `status="all"`). Die Rechtsprechung sagt, **ob das zu Unterlassung/Schadenersatz reicht**.

---

7. Vom Entscheid zurück ins Register

Frage: Ein Entscheid erwähnt eine Gesellschaft – lebt sie noch? Neuer Name? Liquidation?

```
None
get_decision / get_case_brief
    → Firmenname oder UID aus Sachverhalt (v. a. kantonale Entscheide)
    → zefix_search_companies(query=Name oder UID)
    → zefix_get_company + zefix_get_publications
```

Nützlich für Vollstreckung, Parteiwechel, Nachfolge, Verjährung gegen die richtige Rechtsträgerin. Bei BGer-Entscheiden fehlt der Klarname oft – dann bricht die Kette hier ab.

---

8. Gerichtsstand, Konkursort, IPR

```
None
zefix_get_company → Sitz / UID-Kanton
    → get_law(ZPO Art. 10; SchKG Art. 46; IPRG Art. 151 ff.)
    → search_decisions("Gesellschaftssitz AND Gerichtsstand")
```

Der Sitz aus Zefix ist die Anknüpfungstatsache für Gerichtsstand, Betreibungsort und (bei internationalen Sachverhalten) das Gesellschaftsstatut.

Suchstrategien, die in der Praxis tragen

Situation	**Zefix**	**OpenCaseLaw**
Firma mit häufigem Namen	immer UID verwenden, Kanton setzen	nicht den Namen suchen, sondern die **Rechtsfrage**
Namensänderung	`zefix_get_publications` (alte Firma)	beide Namen als Phrase `"Alte AG" OR "Neue AG"`

Situation	Zefix	OpenCaseLaw
Gelöschte Gesellschaft	`status="inactive"` oder `"all"`	Löschung ≠ Prozessende; SchKG/OR-Nachwirkungen suchen
Organ als Person	Organfeld in `zefix_get_company`	Personennamen nur kantonal und mit Zurückhaltung
SHAB-Sachverhalt unklar	`fromDate`/`toDate` eng setzen	erst den Publikationstyp rechtlich einordnen, dann suchen

Gute Suchanfragen nach einem Zefix-Treffer

- Nicht: `Alpine Bau GmbH` (meist 0 verwertbare BGer-Treffer)
- Sondern: `"Art. 754 OR" AND Konkurs AND Überschuldung`
- Oder: `Nachlassvertrag AND Sanierung AND Gläubiger`
- Phrase + Norm: `"statutarischer Zweck" AND "718a"`

Weitere Beispiele für Prompts, die von der Integration der OpenCaseLaw mit den Zefix MCP Tools profitieren

1. «Due Diligence light: UID CHE-… – Stammdaten, letzte 10 SHAB, danach nur die Rechtsfragen, die die Publikationen aufwerfen.»
2. «Vertretung: Zeichnungsberechtigung laut HR vs. unterzeichneter Werkvertrag – Art. 718/718a OR plus Leitentscheide.»
3. «Die SHAB zeigt Kapitalherabsetzung. Welche OR-Artikel und welche BGer-Praxis greifen?»
4. «Zwei GmbH mit ähnlichem Namen in ZH und AG. Firmenrechtliche Verwechslungsgefahr?»
5. «Im Entscheid [Geschäftsnummer] kommt Gesellschaft X vor. Lebt sie noch, neuer Name, Liquidatoren?»